BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-729-5/26
Mostar, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 02-355-6/26 od travnja 2026. godine za predmet nabave: *Komunalno vozilo sa nadogradnjom za sakupljanje otpada-novo,* ugovornog tijela JKP STANDARD d.o.o. Konjic, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj 05.06.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JKP STANDARD d.o.o. Konjic u postupku javne nabave: *Komunalno vozilo sa nadogradnjom za sakupljanje otpada-novo* i **poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 790-1-1-11-3-3/26 od 14.04.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćnici Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP STANDARD D.O.O. KONJIC (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Komunalno vozilo sa nadogradnjom za sakupljanje otpada-novo,*

za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 790-1-1-11-3-3/26 od 14.04.2026. godine. MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 02-355-6/26 od travnja 2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 05.05.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju „Tenderska dokumentacija za nabavku roba" broj 02-355-6/26 - Komunalno vozilo sa nadogradnjom za sakupljanje otpada -NOVO (u daljem tekstu TD), ugovornog organa JKP „Standard" d.o.o. Konjic (u daljem tekstu UO). Osporavanu TD žalilac je na portalu javnih nabavki objavljena dana 14.04.2026. godine, te je žalba blagovremena.
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a, te navodi sledeće žalbene navode:
1. UO je „rok isporuke“ uslovio tačkom 11. TD na 120 dana, da bi takođe „rok isporuke" postavio kao kriterij za ocjenu ponuda, i to mu dodjelio neprimjereno velik broj bodova, čak 30. tačka 20. Kriterij za dodjelu ugovora. Ukoliko je ograničio rok isporuke na određeni period, onda isti ne može biti i kriterij za ocjenu ponuda, ili obratno. Osim toga, broj bodova dodjeljen kriteriju „rok isporuke" - 30 bodova, je neprimjereno visok i nezakonit, jer se radi o novom komunalnom vozilu, pa ispada daje bitniji kriterij ..rok isporuke" nego kriterij „cijena". Ovako favorizovanje roka isporuke govori daje vozilo u fazi završetka ili možda čak i spremno za isporuku, pa da bi se ugodilo favoritu, diskriminišu se ponuđači koji nisu znali za predmetnu nabavku, i pripremu isporuke moraju krenuti od početka, narudžba šasije, optimalan rok isporuke 90 dana, te proizvodnja i nadograđivanje smećarskc nadogradnje, još minimalno 45 dana.
Primjera radi. ukoliko bijedan od ponuđača, favorizovani ovakvim bodovanjem, ponudio rok isporuke od 30 dana (moguće je samo ukoliko se unapred znalo za nabavku), a za ponuđača koji nije unapred znao za nabavku rok isporuke bi optimalno bio 120 dana. da bi bio konkurentan favorizovanom ponuđaču sa brojem bodova, morao bi imati cijenu cea 272.000 KM. dok bi favorizovani bio u vrhu budžeta sa cijenom 320.000 KM. Postavlja se pitanje racionalnosti kod UO, odnosno da li se isplati vozilo koje bi prije stiglo za cea 90 dana, platiti skuplje cea 50.000 KM? Naravno da nije racionalno da se toliko visok broj bodova da kriteriju rok isporuke. Ukoliko UO sumnja u tvrdnju žalitelja. može kontaktirati ovlaštene prodavce šasija u BiH.
Određivanje roka isporuke baca sumnju na transparentnost nabavke, nediskriminaciju i jednak tretman ponuđača, odnosno osnovano je posumnjati daje UO već odredio ko će mu isporučiti predmetno vozilo i daje ono u završnoj fazi izrade. Ovo predstavlja kršenje člana 3. ZJN-a. Zahtjeva žalilac da se rok isporuke ne boduje i ne ograničava, ili da se samo boduje ili samo organiči razumno, u skladu sa stanjem na tržištu.

2. UO favorizuje ponuđače iz EU, jer je tačkom 2.65. Priloga VIII, Tehnička specifikacija (TS) uslovio da šasija i nadogradnja moraju imati EU porijeklo. Ovo predstavlja neprihvatljivo favorizovanje proizvođača iz EU, i onemogućavanje da svoje ponude dostave ponuđači koji mogu ponuditi vozila, šasiju i nadogradnju, koja se proizvodi izvan EU. Ovakvim nezakonitim i diskriminatornim uslovom se čak ograničava i domaći proizvođač iz BiH, ukoliko bi se bavio ovim poslom. Očigledno je kršenje člana 3. ZJN-a i osnovnih principa javnih nabavki, tj. ograničavanje pravedne i aktivne konkurencije i diskriminacija proizvođača van EU. UO je obavezan svim proizvođačima, a ne samo onim iz EU, omogući ravnopravan tretman. Takav uslov čak ne postavljaju ni dobavljači unutar EU jer predstavlja monopolisanje, a nezakonitost je više nego očita.
BiH ima sporazum sa državam iz okruženja koje nisu članice EU, CEFTA sporazum o slobodnoj trgovini, i onemogućavanje proizvođača iz npr. Srbije, koji svoje proizvode plasira i u EU, da može svoj proizvod plasirati na BiH tržište je čista diskriminacija i kršenje međudržavnog sporazuma, a takođe i ZJN-a. Zahtjeva žalilac uklanjanje ovog nezakonitog kvalifikacionog uslova iz TD.

3. Tačkom 2.57. Priloga VIII TS, UO favorizuje proizvođače nadogradnje koji posjeduju CE, kako UO kaže, norme, ili ekvivalentnu normu. Ne radi se o normi, nego o znaku proizvoda. Prvo, CE znakje zahtjev plasmana robe u Evropsku uniju, i ne postoji razlog da posjedovanje tog znaka bude eliminatoran uslov za ponuđače koji ponude dostavljaju ugovornim organima u BiH, osim da se favorizuju upravo oni koji posjeduju takav znak. Drugo, ne postoji ekvivalentna norma CE znaku.
CE znak je sledeće:
„CE znak (skraćeno od francuskog Conformité Européenne - evropska usaglašenosi) je obavezna oznaka koja potvrđuje da je proizvod usklađen sa svim bitnim zahtjevima direktiva Evropske unije u pogledu zdravlja, bezbjednosti i zaštite životne sredine Evo ključnih činjenica o ovom znaku:
• Pasoš za tržište EU: Omogućava slobodno kretanje i prodaju robe na cijeloj teritoriji Evropskog ekonomskog prostora (EEA). bez obzira na to gdje je proizvod proizveden.
• Odgovornost proizvođača: Postavljanjem znaka, proizvođač (ili uvoznik/ izjavljuje, na sopsfvenu odgovornost, daje proizvod prošao sve potrebne postupke ocjene usaglašenosti.
• Nije oznaka kvaliteta: CE znak ne znači daje proizvod "visokog kvaliteta" ili daje proizveden u EU: on je isključivo garancija da ispunjava minimalne zakonske standarde bezbjednosti.
• Obaveznost: Znak je obavezan samo za određene grupe proizvoda (poput igračaka, električnih uređaja, medicinske opreme i mašina), dok je na drugim proizvodima čak i zabranjen."
Dakle, nema osnova da UO zahtjeva da proizvod koji će mu biti isporučen posjeduje CE znak! Zahtjeva žalilac izbacivanje ovog kvalifikacionog uslova!

4. UO članom 7 Nacrta ugovora. Prilog X TD. propisuje:
„Ukoliko Kupac ocijeni da Prodavač nije u stanju kvalitetno izvršavati svoje preuzete obaveze, odnosno ukoliko ponuđeno vozilo nije u skladu sa dotom ponudom iz člana 1. ovog Ugovora, Kupac može jednostrano, bez saglasnosti Prodavca raskinuti ovaj Ugovor'". Radi se o subjektivnom uslovu koji UO može tumačiti kako njemu odgovara, jer nije precizno deflnisao na osnovu čega će on procjeniti da li prodavač kvalitetno izvršava svoje obaveze, i koje su to obaveze. Radi se o diskriminatornom i favorizujućem uslovu, jer UO sam subjektivno, bez zadatih kriterija, može ocjeniti da li su uslovi ispunjeni ili ne, tako da ako ugovor dobije ponuđač koji se ne sviđa UO-u, on takvog ponuđača može kazniti bez razloga. UO mora precizno propisati uslove pod kojim se ugovor može raskinuti, i oni ne mogu biti subjektivni, a prodavcu se mora dati primjeren rok da otkloni nedostatke koje UO uoči, što se ovim žalbenim navodom i zahtjeva.
Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i zakonito propiše TD. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 987,18 KM, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (vrijednost boda iznosi 3,00 KM), („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05.34/16. 66/17, 64/23 i 111/24), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.
Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Filijala Mostar, a od KRŽ zahtjeva žalilac da poništi TD jer je ista nezakonita, a UO je odbio daje uskladi sa zakonom usvajanjem žalbenih navoda.
Žalilac zahtjeva naknadu troškova ove žalbe, te povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, i kamate na naknadu za žalbu za svaki dan korištenja žaliočevih sredstava.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je u potpunosti neosnovana. JKP "STANDARD" d.o.o. Konjic je u skladu sa donesenim Planom javnih nabavki za 2026. godinu broj: 01-1164/25 od 17.12.2025. godine pokrenulo postupak javne nabavke roba - Komunalno vozilo sa nadogradnjom za sakupljanje otpada - novo.
Javna nabavka predmetne robe provedena je putem otvorenog postupka. Obavještenje o nabavci broj: 790-1-1-11 -3-3/26 objavljeno je na Portalu javnih nabavki (dalje u tekstu: Portal) dana 14.04.2026. godine.
Tenderska dokumentacija za predmetnu nabavku broj: 02-355-6/26 objavljena je na Portalu 14.04.2026. godine. Žalilac je TD preuzeo dana 21.04.2026. godine u 08:47 sati. Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (1) ZJN BiH, utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

1. Prvi žalbeni navod Žalitelja koji odnosi se na tačku 11. TD:

Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.
Prilikom izrade TD, Ugovorni organ se vodio potrebama i prirodom predmeta javne nabavke te definisao „Rok isporuke" kao potkriterij sa maksimalnim rokom isporuke od 120 dana.
Ugovorni organ smatra da, osim što je jednak za sve ponuđače, maksimalni rok isporuke je objektivan i primjenjiv za predmetnu javnu nabavku.
Dalje kriterij „Ekonomski najpovoljnija ponuda" omogućava uključivanje više potkriterija, uključujući „Rok isporuke" kao element koji direktno utiče na efikasnost izvršenja Ugovora. U pogledu dodjele 30 bodova prema kriteriju „Rok isporuke", Ugovorni organ naglašava:
a) da ZJN BiH ne propisuje maksimalne pragove za pojedinačne potkriterije,
b) da je određivanje bodovnog učešća u okviru diskrecionog prava Ugovornog organa,
c) da je bodovno učešće proporcionalno značaju pravovremene isporuke za nesmetano obavljanje komunalnih poslova.
Ugovorni organ smatra da Žalitelj nije dokazao da ovako postavljen kriterij ograničava pravednu i aktivnu konkurenciju, kako je to propisano članom 3. ZJN BiH, nego isti ostaje u domenu njegove subjektivne ocjene.

2. Drugi žalbeni navod Žalitelja
Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.
Ovaj žalbeni navod Žalitelja je neargumentovan i kao takav pravno irelevantan. TD nigdje nije propisano da je porijeklo iz EU obavezno za učešće u postupku. Uvidom u TD očito je da ne postoji niti jedna odredba koja zabranjuje učešće u postupku predmetne javne nabavke ponuđačima prema zemlji porijekla.
Mišljenja smo da je žalbeni navod djelimično zasnovan na pogrešnom tumačenju tačke 2.65. PRILOG VIII TD.
Prema zahtjevu iz TD potrebno je u koloni (3) gore navedenog priloga upisati samo „DA" ukoliko ponuđeno vozilo posjeduje zahtijevane karakteristike te kao takav za Ugovornog organa ima samo informativni, a ne isključujući karakter niti je kriterij za ocjenu ponude. Ugovorni organ nije, ni na koji način, ograničio konkurenciju na način kako to Žalitelja tvrdi (onemogućavanje proizvođača iz npr. Srbije koja je članice CEFTA), već je tehničke specifikacije definisao u skladu sa potrebnim standardima kvaliteta, sigurnosnim zahtjevima i dugoročnom pouzdanošću opreme. Uslove iz tehničke specifikacije Ugovorni organ nije postavio sa ciljem diskriminacije, nego osiguranja kompatibilnosti, kvaliteta i standardizacije opreme.

3. Treći žalbeni navod Žalitelja:
Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.
Ugovorni organ nije tražio CE oznaku kao kriterij kvaliteta nego kao dokaz usklađenosti proizvoda sa relevantnim sigurnosnim i tehničkim standardima, te je u funkciji zaštite zdravlja i sigurnosti korisnika i osiguranja kvaliteta predmeta nabavke. U skladu sa praksom i Zakonom, Ugovorni organ ima pravo zahtijevati standarde koji osiguravaju kvalitet i sigurnost, pod

uslovom da isti nisu diskriminatorni pa je tako zahtijevanje CE oznake uobičajena praksa u javnim nabavkama tehničke opreme. S obzirom da CE oznaka nije ograničena na proizvođače iz EU (dostupna je svim proizvođačima koji ispunjavaju propisane standarde) zahtijevanje iste ne predstavlja povredu principa konkurencije niti jednakog tretmana.

4. Četvrti žalbeni navod Žalitelja:
Ugovorni organ smatra daje ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.
Ugovorni organ je članom 7. nacrta Ugovora predvidio mogućnost jednostranog raskida Ugovora u slučaju neurednog izvršenja ugovornih obaveza od strane Prodavca, odnosno u situaciji kada isporučeno vozilo nije u skladu sa ponudom i tehničkim specifikacijama iz Ugovora.
Suprotno navodima Žalitelja, predmetna odredba ne daje neograničeno niti proizvoljno pravo Ugovornom organu, već se ista mora tumačiti i primjenjivati u skladu sa opštim pravilima obligacionog prava, načelom savjesnosti i poštenja, te zabranom zloupotrebe prava.
Tako u članu 9. nacrta Ugovora se navodi: "Na ostala prava i obaveze, koja nisu reguilisana ovim Ugovorom primjenjivaće se odredbe Zakona o obligacionim odnosima". Ocjena o tome da li Prodavač uredno izvršava svoje obaveze ne može biti zasnovana na subjektivnoj procjeni, već isključivo na objektivno utvrdivim činjenicama, uključujući, ali ne ograničavajući se na:
- usklađenost isporučenog vozila sa tehničkim specifikacijama iz ponude i Ugovora,
- poštivanje ugovorenih rokova,
- izvršenje jasno definisanih ugovornih obaveza.
Ugovorni organ posebno naglašava da se raskid Ugovora, kao krajnja mjera, može primijeniti isključivo u slučaju bitnog kršenja ugovornih obaveza, te uz prethodno utvrđivanje relevantnih činjenica.
Također, primjena predmetne odredbe podrazumijeva da se Prodavcu, prije eventualnog raskida Ugovora, omogući da se izjasni o utvrđenim nedostacima i ukoliko priroda nedostatka to dopušta, iste otkloni u primjerenom roku
Slijedom navedenog, predmetna Ugovorna odredba predstavlja standardan i zakonit mehanizam zaštite Ugovornog organa u cilju osiguranja urednog izvršenja Ugovora i zaštite javnih sredstava, te ne predstavlja diskriminatoran niti proizvoljan uslov. Radi otklanjanja svake eventualne nedoumice, Ugovorni organ ističe da će se predmetna odredba primjenjivati restriktivno, uz puno poštivanje prava druge Ugovorne strane i u skladu sa važećim pravnim propisima.

U vezi sa svim navodima Žalitelja koje se odnose na navodnu diskriminaciju i onemogućavanje aktivne i pravične konkurencije, Ugovorni organ ističe da su svi uslovi iz TD definisani na način koji je u potpunosti u skladu sa principima jednakog tretmana, nediskriminacije kako je to i propisano ZJN BiH.
TD nije izvršeno nikakvo ograničenje u pogledu porijekla robe niti su isključeni ponuđači iz zemalja potpisnica CEFTA sporazuma te su svi ponuđači imali jednake mogućnosti učešća u postupku.

Ukoliko je Žalitelj u postupku pripreme ponude imao određene nejasnoće ili je pojedine odredbe TD smatrao kao potencijalno ograničavajuće imao je na raspolaganju mogućnost propisanu ZJN BiH da od Ugovornog organa traži dodatno pojašnjenje TD. Ugovorni organ smatra da nekorištenje ove mogućnosti, već naknadno osporavanje sadržaja TD, dodatno dovodi u pitanje osnovanost navoda Žalitelja.
U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ smatra da je žalba, u potpunosti neosnovana, pa je u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH, zajedno sa kompletnom dokumentacijom iz predmetnog postupka, proslijeđujemo Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, na dalje postupanje.
Od Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar očekujemo da sa dužnom pažnjom ocijeni sva izjašnjenja data od strane ovog organa, te analizirajući ponuđene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN BiH, žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-729-2/26 od 05.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 11.05.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi:

Iz Izjašnjenja ugovornog organa JKP „Standard" Konjic (UO), br. 02-355-9/26 godine od 05.05.2026. godine može se zaključit da su žalbeni navodi osnovani, jer odbijanje nije argumentovano nikakvim dokazima.
Po prvom žalbenom navodu, UO ne dokazuje opravdanost bodovanja roka isporuke velikim brojem bodova u odnosu na cijenu, npr. nepostojanje vozila kojim se radi, ili cijenom najma vozila koje bi se eventualno koristilo, i čime bi bilo opravdano platiti nešto puno više samo iz razloga što će se isporučiti za, npr. 90 dana ranije. Najam ovakvih vozila na mjesečnom nivou ne prelazi ni 5.000,00 KM. Takođe UO nema odgovor da se rok isporuke i ograničava i boduje.
Drugim žalbenim navodom se ukazuje na izričit zahtjev da vozilo i nadogradnja imaju porijeklo iz EU, što UO negira i tvrdi da žalba taj zahtjev pogrešno tumači, a isto je očigledno iz tačke 2.65 Priloga VIII, gdje se izričito navodi: „Zemlja porijekla EU". Dakle, ne tumači žalilac tehnički zahtjev, nego ukazuje da se njim favorizuju zemlje EU, što je nedopušteno, imajući u vidu član 3. ZJN-a. Opšte poznato je da se postavljeni uslovi u cjelosti moraju ispoštovati, i da svako NE u tabeli podrazumjeva eliminaciju. Ako UO nije mislio da eliminiše ponuđače koji ne ponude vozilo iz zemalja EU, zašto voaj žalbeni navod nije usvojio i obrazložio na način kako je to uradio? Isto tako je jasno, treći žalbeni navod, daje UO nezakonito zahtjevao da proizvod ima CE znak, a u izjašnjenju se ne osvrće na obrazloženje šta znači CE znak i na šta se odnosi.
Nito iozjašnjenje o odbijanju četvrtog žalbenog navoda nema -smisla niti pravnog utemeljenja, jer je UO obavezan precizno i nedvosmisleno propisati uslove, a ne ostaviti sebi mogućnost da subjektivno odlučuje da li će i pod kojim uslovima raskinuti ugovor!

Dakle, potpuno je očigledno grubo kršenje osnovnih pravila i principa javnih nabavki od strane UO-a, te zahtjeva žalilac da drugostepeni organ ovu žalbu usvoji, i poništi nezakonitu tendersku dokumentaciju!
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo uvjetovalo točkom 11. „rok isporuke" na 120 dana, da bi isti odredilo i kao kriterij za ocjenu ponude i dodijelilo mu neprimjereno velik broj bodova čak 30. u točki 20. TD. Žalitelj smatra da ukoliko je ugovorno tijelo ograničio rok isporuke na određeni period, onda isti ne može biti i kriterij za ocjenu ponuda, ili obratno. Osim toga, broj bodova dodijeljen kriteriju „rok isporuke"- 30 bodova, je neprimjereno visok i nezakonit, jer se radi o novom komunalnom vozilu, pa ispada da je bitniji kriterij „rok isporuke" nego kriterij „cijena". Smatra da ovakvo favoriziranje roka isporuke govori da je vozilo u fazi završetka ili možda čak i spremno za isporuku, pa da bi se ugodilo favoritu, diskriminiraju se ponuditelji koji nisu znali za predmetnu nabavu, i pripremu isporuke moraju krenuti od početka, gdje je za narudžbu šasije optimalan rok isporuke 90 dana, te proizvodnja i nadograđivanje smećarske nadogradnje još minimalno 45 dana.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 11. i 20. propisano:
11. Rok isporuke roba
Ponuđač je dužan isporučiti vozilo u roku ne dužem od 120 kalendarskih dana od dana zaključenja Ugovora.

20. Kriterij za dodjelu Ugovora
Kriterij za dodjelu Ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim potkriterijima.
- cijena - čija je max.vrijednost 70 bodova (70%),
- rok isporuke (izražen u broju kalendarskih dana) - čija je max. vrijednost 30 bodova (30%),
Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom: T = C+P

Pri čemu je :

T - ukupan broj bodova;
C - broj bodova koju je Ponuđač dobio za ponuđenu cijenu,
P - broj bodova koju je Ponuđač dobio za ponuđeni rok isporuke,

20.1. Cijena
Maksimalan broj bodova { 70) će se dodjeliti Ponuđaču koji je predložio najnižu cijenu bez PDV-a. Drugi Ponuđači će u skladu sa tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli: C=CI/CtX70

Pri čemu je :
C - broj bodova koji je Ponuđač dobio za ponuđenu cijenu, Cl - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke, Ct - cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene,
(70) - maksimalan broj bodova koji je dodjeljen Ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu,
20.2. Rok isporuke
Maksimalan broj bodova (30) će se dodjeliti Ponuđaču koji je ponudio najkraći rok isporuke predmeta nabavke, dok će drugi Ponuđači stoga dobiti manji broj bodova prem sljedećoj formuli:

P= Pl/Pt X 30

Pri čemu je:
P-broj bodova koji je dodjeljen Ponuđaču za ponuđeni rok za isporuku predmeta nabavke izražen u danima,
Pt - broj dana za isporuku predmeta nabavke ponuđen u ponudi koja se ocjenjuje, Pl - najkraći ponuđeni rok isporuke,
(30) - maksimalan broj bodova koji je dodjeljen Ponuđaču koji je ponudio najkraći rok za isporuku predmeta nabavke predmeta nabavke;

U slučaju da u postupku nabavke, gdje se ponude vrednuju po kriteriju ekonomski najpovoljnija ponuda u konačnom skoru imamo dvije ponude sa istim brojem bodova, prednost se daje ponudi koja prema kriteriju cijena je ponudila manju cijenu, te će Ugovor biti dodjeljen toj ponudi.

S ciljem utvrđivanja osnovanosti/neosnovanosti žalbenog navoda žalitelja ovo tijelo je pristupilo analizi odredbi TD i ZJN, te je utvrdilo kako je ugovorno tijelo u konkretnom predmetu nabave odredilo kriterij za ocjenu ponuda Ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno članku 64. stavak 1. pod b) ZJN. Žalitelj smatra kako propisani „rok isporuke" ne može biti potkriterij jer je isti uvjetovan točkom 11. TD na 120 dana, te da je isti neprimjereno visok, odnosno ugovorno tijelo ga vrjednuje sa čak 30 bodova. U odnosu na navedeno ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 64. ZJN propisano kako ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od kriterija:

a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. Kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo se u predmetnom postupku javne nabave opredijelilo za kriterij ekonomski najpovoljnije ponude te je isti razradilo na način da je odredilo dva potkriterija: cijenu i rok isporuke od koji cijena nosi 70 bodova a rok isporuke 30. U odnosu na propisano ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 64. stavak 2. ZJN propisan način razrade kriterija ekonomski najpovoljnije ponude te sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Dakle iz propisanih odredbi proizlazi kako je diskrecijsko pravo ugovornog tijela odredit kriterij za dodjelu ugovora, te u slučaju izbora ekonomski najpovoljnijeg ponude sukladno s prirodom i svrhom predmeta nabave ugovorno tijelo mora razraditi potkriterije, od kojih je rok isporuke jedan od navedenih mogućnosti u Zakonu. Kako dalje ZJN propisuje jedina ograničavajuća okolnost u smislu nemogućnosti propisivanja kao podkriterija su uvjeti za kvalifikaciju kandidata iz čl. 45. - 51. Zakona. Iz navedneog jasno proizlazi kako ugovorno tijelo nema zakonskih smetnji za određivanje roka isporuke kao jednog od potkriterija, te ZJN nije propisano bodovno ograničenje propisanih kriterija, iz čega proizlazi zakonitost navedenog potkriterija kao i njegovo bodovno učešće. Nadalje u odnosu na osporavanje žalitelja kako je rok isporuke uvjetovan kroz točku 11. TD što znači da ne može biti vrednovan kao potkriterij, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo u točki 11. prpisalo kako rok isporuke ne može biti duži od 120 dana, čime je samo odredilo gornju granicu isporuke, čime se ostavlja žaliteljima na mogućnost određivanja roka isporuke unutar propisanog raspona, što ni na koji način ne ograničava ponuditelje, jer je rok propisan isti za sve sudionike postupka javne nabave. Stoga u odnosu na navedeno, ovo tijelo zaključuje kako žalitelj neosnovano upućuje na nezakonitost TD kroz odredbe točki 11. i 20., budući da su iste načinjene sukladno ZJN, te u duhu osnovnih intencija ZJN u smislu davanja mogućnosti ugovornom tijelu da kriterij dodjele ugovora definira sukladno prirodi i karakteru predmeta nabave. Žaliteljeva upućivanja na favoriziranje određenih ponuditelja ovo tijelo cijeni paušalnim, budući da za navedeno žalitelj nije priložio nikakve materijalne dokaze ili stvorio uvjerenje u istinitost iznesenog sukladno članku 102. stavak 3. ZJN temeljem čega ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**.

2. Žalitelj osporava odredbe TD navodeći kako ugovorno tijelo favorizira ponuditelje iz EU, jer je točkom 2.65. Priloga VIII, Tehnička specifikacija (TS) uvjetovalo da šasija i nadogradnja moraju imati EU porijeklo. Navedeno onemogućuje da svoje ponude dostave ponuditelji koji mogu ponuditi vozila, šasiju i nadogradnju, koja se proizvodi izvan EU. Ovakvim nezakonitim i diskriminacijskim uvjetom se čak ograničava i domaći proizvođač iz BiH, ukoliko bi se bavio ovim poslom. Očigledno je kršenje člana 3. ZJN-a i osnovnih principa javnih nabava, tj. ograničavanje pravedne i aktivne konkurencije i diskriminacija proizvođača van EU. Ugovorno tijelo je obavezno svim proizvođačima, a ne samo onim iz EU, omogući ravnopravan tretman.

Žalitelj napominje kako BiH ima sporazum sa državama iz okruženja koje nisu članice EU, CEFTA sporazum o slobodnoj trgovini, i onemogućavanje proizvođača iz npr. Srbije, koji svoje proizvode plasira i u EU, da može svoj proizvod plasirati na BiH tržište je čista diskriminacija i kršenje međudržavnog sporazuma, a također i ZJN-a.
U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je u Prilogu VIII, Tehnička specifikacija u točki 2.65 u rubrici *Tehnički opis traženih karakteristka* navedeno *Zemlja podrijetla EU*, te je ostavljena mogućnost ponuditeljima da kroz naredne dvije rubrike *Upisati karakteristike ponuđenog vozila* upisu opciju *DA ili NE*.

U okviru Tehničke specifikacije, ispod navedene tabele tehničkih karakteristika navedeno je kako ponuditelji popunjavaju tabelu na način da u Kolonu 2 (Upisati karakteristike/naziv ponuđenog vozila) upišu karakteristike vozila koje se nudi, a u Kolonu 3 u odgovarajuće polje upiše „DA" ukoliko ponuđeno vozilo posjeduje zahtijevane karakteristike. Nadalje je navedeno kako ponude čije tehničke karakteristike ne zadovoljavaju karakteristike predmeta javne nabave biti će isključena iz postupka javne nabave.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu, ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj utemeljeno upućuje na propust ugovornog tijela odnosno nezakonitost tehničke specifikacije za predmet nabave u odnosu na zahtjev da je zemlja podrijetla ponuđene robe EU. Ugovorno tijelo u izjašnjenju navedeno pravda činjenicom da su ponuditelji u kolonu 3 dužni upisati samo DA ili NE u informativnom smislu, te da navedena odredba nije eliminacijskog karaktera, međutim isto je ispod tabele tehničkih karakteristika navelo kako će ponude čije tehničke karakteristike ne zadovoljavaju karakteristike predmeta javne nabave biti isključena iz postupka javne nabave.

U konkretnom slučaju nije riječ o pogrešnom tumačenju i nerazumijevanju odredbi TD od strane ponuditelja, nego je ugovorno tijelo navedenim zahtjevom ograničilo konkurenciju te diskriminiralo sve ponuditelje odnosno proizvođače izvan EU, posebice uzimajući u obzir kako BIH ima sporazum sa državama iz okruženja koje nisu članice EU kroz CEFTA sporazum o slobodnoj trgovini. Ovo tijelo ukazuje kako propisani zahtjev predstavlja kršenje odredbi članka 3. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, te se u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Sukladno navedenom i obrazloženom ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.

3. U pogledu žalbenog navoda žalitelja kojim osporava zahtjev iz Tehničke specifikacije TD kojim je zahtjevano da ponuđena nadogradnja ima oznaku CE ili ekvivalent, navodeći kako isti predstavlja zahtjev plasmana robe u Europsku uniju, i ne postoji razlog da posjedovanje tog znaka bude eliminacijski uvjet za ponuditelja koji ponude dostavljaju ugovornim tijelima u BiH,

osim da se favoriziraju upravo oni koji posjeduju takav znak uz isticanje da ne postoji ekvivalentna norma CE znaku, ovo tijelo je uvidom u tehnički specifikaciju TD utvrdilo kako je u točki 2.57. zahtijevano da ponuđena nadogradnja bude izrađena u potpunosti sa CE normama ili ekvivalent u vidu izjave proizvođača.

Ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim** sa stajališta jasno postavljenog uvjeta i zahtjeva iz tehničke specifikacije TD u smislu zahtijevanja da ponuđena nadogradnja posjeduje CE oznaku ili ekvivalent. Navedeni stav ovo tijelo temelji na činjenici kako je CE oznaka (skraćenica od *Conformité Européenne*) zakonski obvezan znak koji potvrđuje da je proizvod usklađen sa svim relevantnim zdravstvenim, sigurnosnim i ekološkim propisima, te je neosporna činjenica kako isti omogućuje slobodan promet robe unutar cijelog Europskog gospodarskog prostora, međutim žalitelj u osporavanju navedenog zahtjeva izostavlja činjenicu kako je ugovorno tijelo ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta sukladno odredbi članka 54. stavak 9. ZJN kojom je propisano:
Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj navedeno osporava tvrdnjom kako ne postoji ekvivalent za CE oznaku, međutim ugovorno tijelo je kroz odredbe TD jasno definiralo da će kao ekvivalent zahtijevanoj oznaci prihvatiti i Izjavu proizvođača, čime se dolazi do neospornog zaključka kako navedeni zahtjev ne predstavlja diskriminaciju ili favoriziranje ponuditelja kojim se navedenom oznakom omogućava slobodan promet robe unutar cijelog Europskog gospodarskog prostora. CE oznaka je dokaz usklađenosti proizvoda sa relevantnim tehničkim i sigurnosnim standardima s ciljem zaštite zdravlja i sigurnosti korisnika i osiguranja kvaliteta predmeta nabave, te ista nije ograničena na isključivo proizvođače iz EU, već je dostupna svim proizvođačima koji ispunjavaju propisane standarde i uvjete certifikata, stoga predmetni zahtjev ne predstavlja povredu principa konkurencije, jednakog tretmana niti zabrane diskriminacije ponuditelja, nego dokaz usklađenosti proizvoda sa relevantnim standardima u funkciji zaštite zdravlja, sigurnosti korisnika i osiguranju kvaliteta nabave. Uz sve navedeno ovo tijelo ponovo naglašava kako je za propisanu oznaku ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta u vidu Izjave proizvođača, temeljem čega ovo tijelo sukladno odredbama članka 54. stavak 9. ZJN odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**.

4. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj osporava članak 7. Nacrta ugovora Prilog X kojim je propisano kako kupac može jednostrano, bez suglasnosti prodavača raskinuti Ugovor, navodeći

kako se radi se o subjektivnom uvjetu koji ugovorno tijelo može tumačiti kako njemu odgovara, jer nije precizno definiralo na osnovu čega će procijeniti da li prodavač kvalitetno izvršava svoje obaveze i koje su to obaveze. Žalitelj smatra da se radi o diskriminirajućem i favorizirajućem uvjetu, jer ugovorno tijelo samo subjektivno, bez zadatih kriterija, može ocijeniti da li su uvjeti ispunjeni ili ne, tako da ako ugovor dobije ponuditelj koji se ne sviđa ugovornom tijelu on istog može kazniti bez razloga. Ugovorno tijelo mora precizno propisati uvjete pod kojim se ugovor može raskinuti, i oni ne mogu biti subjektivni, a prodavaču se mora dati primjeren rok da otkloni nedostatke koje Ugovorno tijelo uoči uoči, što se ovim žalbenim navodom i zahtjeva.

Uvidom u članak 7. nacrta ugovora prilog X utvrđeno je kako je u istom propisano:
Ukoliko Kupac ocijeni da Prodavač nije u stanju kvalitetno izvršavati svoje preuzete obaveze, odnosno ukoliko ponuđeno vozilo nije u skladu sa datom ponudom iz člana 1. ovog Ugovora, Kupac može jednostrano, bez saglasnosti Prodavca raskinuti ovaj Ugovor.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo upućuje kako je jednostrani raskid ugovora reguliran odredbama Zakona o obveznim odnosima, konkretnije člancima 124.-132., te je u istima jednostrana mogućnost otkazivanja ugovora vezana uz neispunjenje ugovornih obveza. Ugovorno tijelo je u Nacrtu okvirnog sporazum u članku 7. navelo spornu odredbu kojom ostavlja mogućnost jednostranog raskida ugovora ukoliko ocijeni da Prodavač nije u stanju kvalitetno izvršavati svoje preuzete obaveze, odnosno ukoliko ponuđeno vozilo nije u skladu sa danom ponudom iz članka 1. ovog Ugovora, međutim navedenim nije preciziralo koje su to osnove na temelju kojih će procjenjivat da li prodavač kvalitetno izvršava svoje obveze i koje su to obveze. Navedeno stavlja potencijalne ponuditelje u znatno nepovoljniji položaj, budući da se otvara mogućnost samovoljnog postupanja ugovornog tijela a koji nisu uzorkovani djelovanjem druge ugovorne strane u smislu propusta prilikom realizacije ugovora poput kašnjenja, dostavljanja robe koja nije u skladu sa TD itd. Navedena odredba nije sačinjena sukladno Zakonu o obaveznim odnosima, te nema ni konkretno zakonsko uporište u ZJN, stoga ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćnici Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćnici Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev

žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,18 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnice/odvjetnice Tatjane Ćurlik iz Banja Luke,
- JKP STANDARD d.o.o. Konjic,
- evidencija
- a/a